

Z A P I S N I K

8. seje Sveta Krajevne skupnosti Center – Kranj, ki je bila 22.06.2015 s pričetkom ob 17. uri v prostoru Krajevne skupnosti Center-Kranj, Tomšičeva 21.

PRISOTNI: dr. Aleksander Pavšlar, prof. Franc Benedik, Stanka Prezelj, Anton Marolt, Tania Mendillo, Petra Vencelj in Špela Peternel (vsi člani sveta KS Center)

OSTALI PRISOTNI: Boštjan Trilar, župan MOK; Boris Vehovec, podžupan MOK; mag. Igor Velov, svetnik MOK; Janez Rakar, vodja kabineta župana; Miha Juvan, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe (UGGJS); Nada Bogataj Kržan, Koordinatorica za mestno jedro; Judita Tkalec, Koordinatorica za KS

Dnevni red:

1. Stališče MOK o prometni ureditvi v starem mestnem jedru;
2. Ukrepi za oživljanje mestnega jedra;
3. Sanacija hujanskega mosta;
4. Pregled in potrditev zapisnika 7. seje;
5. Poročilo o izvršenih sklepih;
6. Vprašanja, pobude in predlogi članov sveta.

SKLEP 1: Potrdi se dnevni red 8. seje Sveta Krajevne skupnosti Center – Kranj.

SPREJETO: 7 ZA, 0 PROTI in 0 VZDRŽANIH

Predsednik pozdravi ter predstavi vse prisotne. Pove, da je bila seja sklicana, ker se je nabralo kar nekaj vprašanj, ki zahtevajo razjasnitev, in problemov, ki narekujejo pospešitev izvedbe določenih ukrepov.

Župan se zahvali za povabilo in pojasni, da je bila prvotno sklicana seja predstavljena zaradi njegove boleznin in določenih prioritet. Tako kot v gospodarstvu direktor, mora župan v javni upravi zagotoviti tri stvari: finance, kadre in organizacijo. Glede financ

je bil na aprilski seji napovedan rebalans. Vmes se je izkazalo, da so občino prevzeli v veliko slabšem položaju, kot so pričakovali, saj so v proračunu našli za 7,1 mio. neporavnanih obveznosti, zato je ta proces uravnoteženja proračuna trajal tako dolgo. To je eden od razlogov, da se sestajamo šele danes. Kadrovske zadeve: reorganizacija občinske uprave je trajala 4 mesece in so se je lotili zelo strokovno. Opravili so razgovore z vsemi zaposlenimi, praktično vsi zaposleni so se strinjali z razporeditvami. Zadevo so dobro izpeljali, kar se tudi vidi na delovanju in zadovoljstvu občinske uprave. Kar se tiče kadrov, čaka še en velik zalogaj, to je Zavod za turizem in kulturo. Zelo pomembno je, da bomo imeli dobrega direktorja, ki bo uspel povezati turizem, gospodarstvo in stari del Kranja ter se predvsem ukvarjati z izvedbo strategije turizma Kranja, kjer pomembno mesto zavzema center Kranja. Župan je prepričan, da imata on in občinska uprava enake cilje kot prebivalci starega Kranja in kot svet KS, je pa tudi res, da rešujemo situacijo, ki je nastajala štiri, osem ali pa celo dvanajst let in da to niso stvari, ki bi se jih dalo zelo hitro rešiti. Ko je govoril z ljubljanskim podžupanom Koželjem, ki je imel to nalogo v Ljubljani, mu je ta povedal, da je bilo iz takšne situacije, v kakršni je danes Kranj, do tega, kar so naredili v Ljubljani, potrebnih 7 let. Ključno je, da delujemo z roko v roki; normalno je, da se na kakšni točki ne strinjamo. Župan poudari, da rešujemo zadeve, ki so stare več kot deset let; ko je nastopil mandat, je bilo stanje v Kranju slabo. Nekatere stvari so stare 40 let, npr. urbanistični načrt Kranja. Kranj nima narejenih strokovnih študij, niti urbanističnih, prometnih, za parkirišča...

1. STALIŠČE MOK O PROMETNI UREDITVI V STAREM MESTNEM JEDRU

Predsednik pove, da ima KS Center zelo slabe izkušnje z občinskimi posegi v prometno ureditev. Ti posegi so bili vedno nepremišljeni, nestrokovni in nepripravljeni, posledice pa katastrofalne. V času mandata župana Perneta poleti 2008 je občina poostrila prometno zaporo do te mere, da se je v mestu hipno zmanjšalo število obiskovalcev. V roku enega leta se je izpraznilo okrog 30 poslovnih prostorov. Takratni župan za ta polom ni prevzel nobene odgovornosti, nikomur ni bila povrnjena poslovna škoda.

Na vprašanje **župana**, kakšen je bil poseg v prometno ureditev, predsednik pove, da je občina parkirišče pri Čebelici rezervirala za stanovalce, v posledici tega je zmanjkalo parkirnih mest za obiskovalce; zelo se je tudi poostril nadzor nad dostopom v mesto in s tem možnosti dostave. Kombinacija vseh teh ukrepov, pomanjkanja parkirnih mest za obiskovalce in oteženega poslovanja je privedla do tega, da so poslovni subjekti šli ven.

Na vprašanje **župana**, kako je KS merila upad obiskovalcev v mestu oziroma korelacijo, predsednik pojasni, da povezavo potrjuje časovno sovpadanje posega v prometno ureditev in konkretnih opažanj poslovnih subjektov, ki se jih da vprašati, kako so to zaporo zaznali. O vzročno-posledični zvezi ni nobenega dvoma in to bo potrdil vsak, ki je takrat posloval v mestnem jedru.

Predsednik pove, da je KS zaradi negativnih izkušenj zelo nejevoljna, ko se na sejah mestnega sveta izražajo mnenja oziroma dajejo predlogi, kot je bil predlog v sklopu sprejemanja Strategije razvoja turizma, da je treba »promet vozil zmanjšati na

najmanjšo možno mero«. Ta predlog je dal g. Velov. Kot razume proceduro, je župan ta predlog sprejel kot svoj, ga umestil v osnutek dokumenta, ki je bil nato v nadaljevanju sprejet. KS se primarno ne strinja s tem, da se takšna stališča sprejemajo brez možnosti sodelovanja KS Center, ki ni bila vključena v razpravo in o tem predlogu ni mogla dati pripomb. KS Center tudi ne pristaja na nadaljnje omejevanje dostopa v mestno jedro, ker je ta že zdaj dovolj omejen. Predvsem pomemben je brezplačni dostavni čas tekom celotnega delovnega dne, ki je s strani poslovnih subjektov in stanovalcev pozitivno sprejet; kakršnokoli omejevanje bi privedlo do nadaljnjega poslabšanja stanja. Poleg tega KS nasprotuje tudi kakršnemukoli ukinjanju parkirnih mest. Predsednik prosi za pojasnilo župana, zakaj je podprl predlog g. Velova, kaj je pravzaprav želel s tem doseči.

Župan pove, da je samo vodil sejo. V sklopu katerekoli debate lahko vsak svetnik razpravlja, predlaga; glede na to, da je g. Velov kot direktor Agencije za varnost prometa predstavnik najvišje stroke, absolutno ima besedo, da predlaga. Župan poudari, da predloga g. Velova ni vzel za svojega; on je samo vodil sejo.

G. Velov pove, da se ne bo preveč vtikal v stvari za nazaj, vendar se ne strinja s posploševanjem, da se je 30 lokalov leta 2008 izpraznilo zaradi prometa – razlogov je veliko več. S prihodom novega župana se je nato promet spremenil pa je še več lokalov zaprtih. Glede sprejemanja strategije razvoja turizma je župan ravnal po statutu in je njegov predlog dal na glasovanje; svet MOK je kot najvišji organ to sprejel; tako neumna in butasta njegova pobuda ni bila, če jo je nekdo sprejel. G. Velov prosi predsednika, da prebere dobesedni zapis njegove pobude.

Predsednik prebere pobudo g. Velova:

»Promet v mestnem jedru je potrebno urediti na način, da je čim manj moteč in čim bolj varen za obiskovalce in stanovalce. Promet vozil je potrebno omejiti in zmanjšati na najmanjšo možno mero, hkrati pa omogočiti nemoteno gibanje stanovalcev ter dostopnost oskrbe in servisiranja starega Kranja. Zagotoviti je potrebno čim več površin in območij, namenjenih samo pešcem. Parkiranje pa urediti na ustreznih površinah, ki funkcionalno in vizuelno ne zmanjšujejo kvaliteto bivanja in delovanja v starem Kranju.«

Predsednik opozori, da je pobuda g. Velova notranje protislovna in se je na tak način, kot je napisana, ne da izpeljati. Po eni strani pobuda zahteva, da se promet zmanjša na najmanjšo možno mero, po drugi strani pa zahteva nemoteno gibanje stanovalcev ter dostopnost oskrbe in servisiranja starega Kranja. Predsednik se sprašuje, kaj še je pri omejevanju prometa mogoče narediti, razen tega, kar imamo že sedaj – da so potopni količki, da je 30 min vstopa v mesto brezplačno, potem pa je treba začeti plačevati parkirnino. Predsednik prosi g. Velova, da pojasni, na kakšen dodaten način bo omejil promet v mestnem jedru. Bo to zgedalo tako kot leta 2008?

G. Velov pove, da je pobuda zelo previdna, da ne posega v pravice uporabnikov mesta, stanovalcev, zaposlenih; ni pa on tisti, ki bi lahko povedal, kako naj promet bo urejen. Pove, da ima pravico predlagati karkoli, mestni svet pa ima pravico, da karkoli sprejme. Pravilno je, da je njegova pobuda umeščena v Strategijo razvoja turizma; pogledjmo Ljubljano - ko so uredili promet, se je marsikaj v mestu uredilo. Mogoče je bila njegova pobuda narobe razumljena; nikakor ne želi škodovati mestnemu jedru,

nenazadnje je tukaj živel. Ampak ne zdi se mu prav, da nekateri po cel dan nedovoljeno parkirajo avto pred svojo izložbo in da so na trgih oljni madeži.

Go. Mendillo zanima, če pravilno razume stališče g. Velova: problem niso označena parkirna mesta, ampak nepravilno parkirani avtomobili? Označena parkirna mesta se ne bodo ukinjala?

G. Velov pritrjuje, da problem niso označena parkirna mesta.

G. Marolt meni, da bi bilo potrebno doreči, kaj želimo v mestu imeti in kaj želimo iz njega narediti. On lahko pove svojo izkušnjo kot obrtnik. Večina obrtnikov je šla iz mesta ven. Ko se je postavil redar na vstopu v mesto, je do 9. ure zjutraj vsak lahko pripeljal v mesto karkoli, po 9. uri pa ne več. Tako se je zgodilo, da stranke niso mogle priti do njega; promet mu je tako upadel, da je moral odpustiti štiri zaposlene. Potreboval je tri leta, da je dobil stranke nazaj; zdaj pripeljejo stvari na parkirišče pri Merkurju ali Mercatorju, on pa gre iz mesta ven to iskat. To je odgovor na očitek, zakaj ima avto parkiran v mestu. Motijo ga dvojna merila redarjev – dajejo listke samo tistim, ki imajo zelene dovolilnice. Opozarja tudi na dvojna merila občine pri obnovah; ko je gradil on, je moral imeti vsa dovoljenja za zaporo ulice; redar je bil vsak dan tam; ko je občina obnavljala Layerjevo hišo in Khislstein ni bilo niti prometnega znaka na začetku ulice, da promet ni mogoč.

G. Velov pove, da ne želi puščati dvoma, kaj je hotel s svojo pobudo doseči. Tisti stanovalci, lastniki objektov, ki imajo preskrbljen svoj parkirni prostor – njim se ne sme nič omejevati. Štiriindvajset ur na dan imajo pravico priti do svoje lastnine. Glede dostave pa je prepričan, da se jo da urediti tako, da je eno jutranje in eno popoldansko okno. Ni mestno jedro Kranja edino zaprto. Če hočemo, da se v mestu kaj dogaja, mora biti promet varen, parkiranje mora biti urejeno, okrog mestnega jedra pa je treba zagotoviti čim bolj ugodno parkiranje za stanovalce. Promet je treba omejiti, da je mesto prijazno in varno; da otroci lahko hodijo na Pungert.

Ga. Mendillo pove, da zdaj razpravljamo o čisto istih stvareh kot leta 2008; to je natanko tisto, česar smo se bali. Takšni predlogi nas bodo vrnili v situacijo iz leta 2008.

Ga. Peternel meni, da je šlo iz slabega na še slabše, ko se je mesto zaprlo za promet. Takrat so se začele zapirati trgovine. In zdaj je trgovska ponudba v mestnem jedru tako slaba, da ni pogojev za večji obisk mestnega jedra. Treba je pripeljati kakovostne trgovine in zagotoviti parkirna mesta.

Župan razume, da je ta tematika za KS Center travmatična. Poudarja, da se vse, kar je slišal, nanaša na neko drugo obdobje, ne na njegov mandat. Pove, da razen svojega osebnega mnenja ni dal nobenega signala, navodila, odredbe, da se promet kakorkoli spreminja. Njegovo osebno mnenje, kot Boštjana Trilarja, je, da ima raje prazno mesto. Obiskal je najmanj 70 mest po Evropi podobne velikosti, kot je Kranj, in v večini primerov je mestno jedro zaprto; je pa tudi res, da je rekel, da dokler ne bodo parkirišča za prebivalce, za turiste in za obiskovalce zagotovljena, ne moremo delati kakšnih drastičnih sprememb. Ni pa promet edino gonilo življenja v mestu. Bolj razvita mesta so se z istimi problemi soočala pred desetimi leti. Rešitve so v povezovanju in subvencioniranju, ker v mestu podjetja ne morejo preživeti. Ni namreč

ekonomske računice; mesto je po definiciji dražje, logistika je omejena, že sama dejavnost po prostorih je omejena. Nadaljnja razprava o prometu se mu ne zdi smiselna; prometna ureditev se bo spremenila, ko bo spremenjen Odlok. Spremembo Odloka bo pripravila občinska uprava, pri čemer zagotavlja, da bo KS Center takrat vključena v pripravo Odloka. Če to ne bo dovolj, bo imela KS na sami seji mestnega sveta pri tej točki možnost predstaviti svoje stališče. Želi pa, da se danes doseže dogovor o tem, da bomo uporabljali strokovne podlage. Župan opozori na izjavo predsednika, da je večina poslovnih subjektov dala negativno mnenje o posledicah spremembe prometne ureditve leta 2008 – takšna izjava mora biti po županovem mnenju podprta z velikim statističnim vzorcem. Poslovni subjekti tudi niso edini zainteresiran deležnik - tukaj so še stanovalci, obiskovalci. In največji argument je, da ima danes Kranj enega najbolj liberalnih prometnih režimov v Sloveniji, pa mesto zaradi tega ne živi. Delna korelacija najbrž je med zaporo prometa in upadom poslovanja; ampak ko se je prometna ureditev sprostila, bi se moralo poslovanje po tej logiki vrniti na predhodno raven. Po mnenju župana je treba pridobiti strokovne podlage; v rebalansu proračuna je zagotovljen denar za študijo mirujočega prometa. Lahko se dogovorimo, kakšne bodo te študije in kdo jih bo delal, ampak to mora biti potem zavezujoče kot na arbitraži, ker drugače ne bo bistvenega premika.

Ga. Mendillo pove, da je bila ena študija parkirne ureditve v mestu narejena že v prejšnjem mandatu, oktobra 2013 - zakaj se bo zdaj delala še ena?

Ga. Peternel poudari, da ko se je mesto zaprlo so se dobre trgovine zapirale. Na podlagi obstoječe ponudbe ni mogoče privabiti ljudi. Poslovanje trgovin ovira tudi Zavod za varstvo kulturne dediščine.

Župan pove, da je glavni razlog, zakaj dobrih trgovin v mestu ni, ker se jim to ne splača. Če to pomeni, da je treba prostor bistveno bolj subvencionirati, da je treba dati 50.000 ali pa 100.000 evrov, potem je to stvar, ki jo je treba predlagati mestnemu svetu in zagotoviti sredstva v proračunu. Prva prilika je proračun za leto 2016. Celovec je to naredil tako in tudi pritegnil gospodarstvo in gospodarstveniki so velik del denarja vrnili nazaj v center. Toyota dobi v Parizu na Champs-Élysées 1 milijon evrov letne subvencije, da ima tam odprt salon, ker se jim drugače ne splača. In če je to cilj, se dajmo pogovarjati o tem. Sportini se ne splača napolniti vseh trgovin v mestu, tudi če dobi pol milijona subvencije na leto.

Predsednik meni, da novih trgovcev zagotovo ne bomo pridobili z zaostrovanjem administrativnih ovir in logističnih problemov.

Župan pove, da je treba definirati cilj. Cilj je, da tisto blago, ki ga podjetniki potrebujejo za svojo dejavnost, pride do njihovih trgovin nepoškodovano in pravočasno. Ali je edini način dovolilnica za vstop v mesto, a je še kakšen drug način? Župan meni, da je veliko načinov, da se blago pripelje. Mogoče se bo na koncu izkazalo, da je odprtost mesta morda res najcenejši in najbolj praktičen način, samo ne smemo si takoj zapreti vrat. Župan zagotavlja, da bo KS aktivno sodelovala v procesu spreminjanja Odloka o prometni ureditvi in če bo treba tudi na seji, ko se bo Odlok sprejemal.

Predsednik prebere odgovore na svetniška vprašanja 5. seje sveta MO Kranj z dne 18.3.2015, iz katerih je razvidno, da UGGJS očitno že nekaj časa pripravlja spremembe Odloka, vendar KS o tem nič ne ve.

G. Juvan pove, da so interesi zelo različni. Stanje, ki ga imamo, je zatečeno stanje. Te dovolilnice niso bile predvidene, da nekdo spusti 15 ali pa 20 avtomobilov ven ali pa da na ta način polni svoj lokal.

Go. Mendillo zanima, ali se to res dogaja.

G. Juvan pojasni, da se to govori za hotel. Treba je zajeti vso problematiko. Zavedajo se, da je parkirnih mest v mestu premalo, zato razmišljajo, kako bi to zagotovili na obrobju. Ko bo temu pogoju zadoščeno, potem se bomo lahko pogovarjali, da bomo šli na novo v izdajo dovolilnic.

Župan pojasni, da so na UGGJS zgolj zbrali vse študije, ki so bile narejene na področju prometa, jih pregledali in ugotovili, kje so potrebne novelacije; dela se popis cest in na Uradu za okolje in prostor se dela novelacija urbanističnega načrta starega Kranja. To so stvari, ki se dogajajo, ki pa ne prejudicirajo končne rešitve. Župan meni, da moramo gledati naprej; ni važno, kaj je nekdo rekel pred štirimi leti.

G. Marolt odgovori, da strah pa ostane. Boji se, da bo spet utrpel škodo tisti, ki ne izkorišča in ki samo opravlja svojo dejavnost.

Predsednika skrbi ponavljanje starih napak. V zvezi z vprašanjem, zakaj se v mesto niso vrnile trgovine, po tem ko se je prometna ureditev v prejšnjem mandatu nekoliko sprostila, pojasni, da je zelo enostavno rušiti stvari, veliko težje pa jih je postaviti nazaj. Ko je enkrat mesto prazno, tudi sprostitev prometnega režima ne more imeti hipnega učinka, ker v mestu ni več ponudbe, ki bi pritegnila ljudi. Zdaj je situacija bistveno težja, kot je bila takrat. V zvezi z očitkom g. Velova, da nekateri parkirajo pred izložbami, je treba ločiti dva vidika. Eno so kršitve obstoječih predpisov, drugo pa so pobude, da se predpisi spremenijo. To sta različni stvari. Če nekdo nezakonito parkira, je redarska služba, ki izvaja nadzor. Vsak pa najbrž ima pravico, da za 30 min lahko ustavi pred svojo hišo, da naloži ali raztovori stvari. Vedno bo nekje stal kakšen avto; vprašanje je, ali smo dovolj strpni, da to sprejemamo. V zvezi z izjavo župana o vključenosti KS v postopek spreminjanja odloka, predsednika zanima, v kateri fazi bo KS vključena.

Župan predlaga, da KS sprejme sklep, ki ga bo občina podprla. Važno je, da bo KS Center pravočasno vključena, ko bo narejen pregled, kaj je bilo narejeno, in ko bo občina imela strokovni predlog; takrat se ga razgrne in ga občina in KS skupaj pregledata.

Predsednika zanima, kdo bo dal usmeritve za izdelavo strokovne študije. Od usmeritev bo namreč odvisen rezultat, ki ga bo dala študija.

G. Juvan pove, da ko bo narejena analiza, bodo vsi deležniki, kot so Komunala Kranj, KS... podali svoja opažanja in usmeritve.

Župan pove, da se pri vsakem projektu naredi posnetek stanja, postavi cilje in potem najde način, kako se do teh ciljev pride. Prvi korak po analizi stanja bo projektna naloga za izvajalca, da bo naredil študijo, kakšno bi bilo idealno stanje. Župan predlaga, da je to prvi korak – ko enkrat dobimo analizo, potem skupaj pripravimo projektno nalogo.

Ga. Mendillo predlaga, da se poišče tudi projekt garažne hiše pod starim mestnim jedrom, ki obstaja že vrsto let.

G. Velov odgovori, da ta projekt ni izvedljiv.

Člani sveta KS, župan in predstavniki občinske uprave se uskladijo glede vsebine naslednjega sklepa, ki ga predsednik da na glasovanje sveta KS:

SKLEP 1: KS Center in MOK se dogovorita, da je KS Center vključena v vse postopke priprave sprememb prometne ureditve na območju KS Center, od priprave projektne naloge dalje, in da občina pred prejetjem odločitve pridobi mnenje KS Center o posamezni rešitvi ter to mnenje na primeren način tudi upošteva.

SPREJETO: 7 ZA, 0 PROTI in 0 VZDRŽANIH

Župan predlaga, da se KS in MOK dogovorita glede obveščanja o poteku postopkov.

Predsednik pove, da povsem zaupa g. Juvanu, da ga bo pravočasno obvestil, ko bo pripravljena analiza.

Predsednika zanima, kakšno je stanje glede projekta ureditve parkirišče pri Zlati ribi. V prejšnjem mandatu je bil praktično usklajen predlog, da se na parkirišču vzpostavi modra cona; kakšne druge vzdržne variante na tem območju ni.

G. Juvan pove, da bo tudi parkirišče pri Zlati ribi del celovite prometne ureditve. Analiza, na podlagi katere se bo pristopilo k pripravi projektne naloge, bo gotova na jesen.

G. Velov zapusti sejo sveta KS.

2. UKREPI ZA OŽIVLJANJE MESTNEGA JEDRA

Predsednik pove, da je bilo v prejšnjem mandatu izvedenih nekaj ukrepov v smeri oživljanja starega mestnega jedra, zdaj pa so stvari zastale:

- delovna skupina se je na iniciativo KS nazadnje sestala februarja, od takrat ni bilo nobenega sestanka, čeprav je predsednik parkrat urgiral;
- koordinator za mestno jedro je bil zamenjan, pri čemer ni jasno, kakšne so njegove delovne naloge, usmeritve; zdaj bi se morali pripravljati že projekti za skupne akcije jeseni in za veseli december, v katere se bodo vključevali trgovci in gostinci; ni znano, kaj se na tem dela - verjetno nič;
- koordiniranih akcij trgovcev in gostincev prav tako ni videti; nazadnje je bila marca;

- ni znano, kaj se dogaja s kranjsko tržnico;
- ni videti nobenih prizadevanj za krepitev oglaševanja mestnega jedra; za ukinitve nekoristne publikacije Kam in preusmeritev sredstev v nekaj uporabnega;
- Zavod za turizem je že pol leta brez direktorja in vsebinskih usmeritev, po principu inercije iz leta v leto organizira ene in iste prireditve; ob zadnji akciji trgovcev in gostincev meseca marca je bil vtis, da vodenje, naloge in pristojnosti koordinatorja za mestno jedro v odnosu do Zavoda za turizem sploh niso bile definirane in je zadeva postajala kaotična;
- edina stvar, ki teče, je program subvencioniranja praznih poslovnih prostorov, pa še ta je stekel z določeno nepotrebno zamudo.

Predsednik pove, da je obstoječe stanje nezadovoljivo.

Župan povpraša predsednika, če bi lahko povedal tudi kaj pozitivnega.

Predsednik ne ve, kaj pozitivnega bi lahko izpostavil. Skupni sestanek je bil sklican zaradi problemov, ki zahtevajo reševanje.

Župan pojasni svoje razmišljanje, da je bil city menedžer oziroma koordinator za mestno jedro postavljen kot posledica tega, da občinska uprava ni delovala. Ko bo občinska uprava delovala, tako kot mora, in ko bo Zavod za turizem imel dobrega in strokovnega vodjo, ki zna voditi ljudi in ki ima široko splošno razgledanost, bo ta koordiniral ljudi. City menedžer ne bo potreben.

Predsednik odgovori, da je problematika mestnega jedra bistveno bolj zapletena kot vodenje zavoda za turizem ali zavoda za šport; tu gre za stanovalce, poslovne subjekte, urbanizem. Zavod za turizem ima nalogo, da izvaja turistično promocijo mestnega jedra; ampak mesta ne bo mogoče preživljati samo s turizmom. Kranj ni in ne bo turistična destinacija in ne more živeti samo od turizma.

Na vprašanje predsednika, kdo bo glede mestnega jedra koordiniral delo različnih uradov znotraj občinske uprave, če ne bo city menedžerja oziroma koordinatorja za mestno jedro, **župan** pove, da delo uradov koordinira direktor občinske uprave.

Go. Mendillo zanima, kakšno strategijo ima MOK glede oglaševanja mestnega jedra, saj bi mesto potrebovalo časopis z vsebino, ki promovira mestno jedro. Publikacija Kam ni uporabna in jo je treba nadomestiti z drugačno.

Župan meni, da je problem v tem, da se tukaj razpravlja o operativnih stvareh, ali je neka publikacija ustrezna ali ne. To ni naša naloga; to mora vedeti tisti, ki vodi Zavod za turizem. Naloga župana so finance, kadri, organizacija, ne pa vodenje operativnih stvari. Zavod za turizem ima zadaj svoj strateški dokument, Strategijo razvoja turizma, in to mora uresničevati. Če ima zavod dobro vodstvo, stvari tečejo same od sebe. Po sprejetju novega odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem in kulturo bo objavljen razpis za novega direktorja.

Predsednik se ne strinja. Zavod sam po sebi ne bo spreminjal stvari, če mu ne bodo dane ustrezne politične usmeritve. Če mu občina ne bo naložila, da nekaj naredi, tega ne bo naredil.

Župan je skeptičen glede uvedbe mestnega časopisa. Kolikor mu je znano še iz njegove volilne kampanje, so stroški distribucije pošte visoki. Poleg tega so tiskani mediji v zatonu; v ospredju so novi digitalni pristopi. Zanima ga, ali KS razpolaga z izračunom stroškov za mestni časopis; zanima ga ciljna publika časopisa. Župan pove, da obstajajo agencije, ki analizirajo, kaj je najbolj učinkovit kanal za informiranje.

Predsednik pove, da so bili izračuni pred časom že narejeni in stroški na številko niso bili nedosegljivi. Ciljna publika je mesto in regija. Predsednik meni, da bo trajalo še vsaj pol leta, preden bo postavljen direktor Zavoda za turizem, in da mesto ne more čakati na ukrepe. Če obstajajo agencije, ki lahko analizirajo najbolj učinkovit način za informiranje, potem naj se vmesni čas izkoristi za pridobitev takšne strokovne analize.

Z županom je dogovorjeno, da se najame marketinška agencija, ki naj pove, kaj je pravi kanal za informiranje. Župan mora najprej preveriti, ali so v proračunu sredstva za najetje agencije.

Župan pove, da za tržnico v proračunu ni bilo nobenega denarja. Zdaj je denar v proračunu predviden za leto 2016, in sicer za izpeljavo projekta obnove v skrčenem obsegu. Večji obseg ni možen zaradi težav, ki bi se pojavile z morebitnimi arheološkimi izkopavanji.

Predsednika zanima, kako je z imenovanjem nove delovne skupine.

Župan pojasni, da je bila sestava obstoječe delovne skupine preozka. Delovna skupina potrebuje urbanista, esteta, gospodarstvenika; potrebuje močnega vodjo, ki bo znal povezati ljudi. Župan ima nekaj imen oseb, ki bi lahko vodile skupino.

Ga. Mendillo se sprašuje, kaj bo motivacija teh strokovnjakov. Če jih župan ne bo dobro plačal, ne bo nič. Treba je razumeti, da so ljudje iz mestnega jedra motivirani delati brezplačno, ker gre za njihovo življenjsko okolje; kaj pa bo motivacija teh vrhunskih strokovnjakov? Župana sprašuje, zakaj delovne skupine ne bo vodil kdo iz občine.

Župan pojasni, da mora biti vodja delovne skupine čim dlje od občine. Imel je v mislih nekoga, ki je profesionalno že dosegel vse in mu bi bila ta naloga poseben izziv.

Predsednika zanima, kdaj bo imenovana delovna skupina.

Z županom je dogovorjeno, da bo imenovana septembra.

Predsednik izpostavi problem višjih položnic za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v mestnem jedru.

Župan odgovori, da ne gre za dvig NUSZ. Odlok se namreč ni spremenil; gre zgolj za prenos pravih in popolnih podatkov iz registra nepremičnin. Tisti, ki prej niso plačevali, zdaj plačujejo.

Predsednik pojasni, da ne gre za primere, ko nekdo v preteklosti sploh ni plačeval, ali pa je plačeval na podlagi netočnih podatkov. Do dviga je prišlo pri vseh davčnih

zavezancih, in sicer zaradi višjega ovrednotenja vrednosti m² zemljišča. To pa zaradi tega, ker je občina v letošnjem letu pri vrednosti zemljišč upoštevala napeljavo plinovoda po mestnem jedru. V preteklosti tega ni storila, zdaj pa čas zaradi nakopičenih gospodarskih težav ni primeren za dvig davčnih obveznosti. Predlaga, da se zniža število točk, s katerimi je ovrednotena lokacija zemljišč v mestnem jedru, tako da bi se individualne obremenitve učinkovito znižale na približno predhodno raven.

Župan predlaga, da KS na občino pošlje dopis, s katerim predlaga, da se mestnemu jedru nudi pomoč v obliki olajšave pri plačilu NUSZ.

Dogovorjeno je, da KS na občino pošlje dopis s takšno vsebino.

3. SANACIJA HUJANSKEGA MOSTA

Predsednik pove, da je KS Center seznanjena s sugestijami in pobudami posameznih interesnih skupin, ki bi rade podrti hujanski most nadomestile z bolj ali manj nefunkcionalnim lesenim mostom oziroma brvjo. KS Center nasprotuje takšnim pobudam. Če se dela nov most, mora biti takšen, da zagotavlja nosilnost za najtežja bremena. Pri mostu je prva prioriteta funkcionalnost in ne različne idealizirane predstave o sprehajalcih, ki si želijo lesenih mostičkov in brvi. Kranj ne potrebuje še ene lesene brvi, ki bo draga, zahtevna za vzdrževanje in bo zdržala pet let. Predsednik opozori, da je tekom izvajanja projekta Gorki na Kokrškem bregu treba zagotoviti alternativno pot, prek katere bo do stanovalcev in podjetnikov na Kokrškem bregu omogočen dostop z motornimi vozili, tudi tovornjaki. Dostava je bila predvidena prek hujanskega mosta, česar ne bo mogoče realizirati, v kolikor bo most nadomeščen z leseno brvjo.

Župan pove, da mu niso znane pobude interesnih skupin; je pa postavitve brvi predlagal svetnik MOK, g. Štefe. Trenutna situacija je takšna, da je zavarovalnica naročila izdelavo strokovne študije o poškodbah mosta. Izvajalec se otepa sanacije. Načeloma je treba most vzpostaviti v prejšnje stanje, vendar v prejšnjem stanju ni bil prevozen; tam so bila korita. Se pa postavlja vprašanje, ali ni smiselno zdaj narediti most prevozen za vozila. To pomeni, da je treba dati dodaten denar, 70.000-80.000 evrov, kar mora odobriti svet. Zaenkrat ne more povedati, ali podpira to idejo; treba je počakati na odločitev zavarovalnice.

Ga. Vencelj izpostavi, da se že dve leti v kanjonu iztekajo fekalije v Kokro.

Ga. Mendillo pove, da so izvajalci obnove brežine na hujanski strani pot v kanjonu Kokre zasvinjali s cementom in da je treba od izvajalcev zahtevati sanacijo.

Dogovorjeno je, da bo o tem obveščena vodja projektne pisarne.

Ga. Mendillo pove, da ji je prišla na ušesa informacija, da se bo naročil projekt obnove kanjona Kokre. Opozori, da se zdaj ponavlja ista zgodba kot pri spreminjanju odloka o prometni ureditvi: ne sme priti do tega, da bodo projekt delali ljudje, ki še nikoli niso bili v kanjonu Kokre. To je neokrnjena narava sredi mesta in ne želimo, da

se to pozida s kafiči. Treba je zgolj utrditi brežine in urediti poti, sicer pa naj kanjon ostane takšen, kot je. V pripravo projekta je treba vključiti KS.

Župan pojasni, da je občina dolžna izbrati tistega, ki je najcenejši na razpisu; ne more prosto izbirati projektantov

Predsednik pojasni, da gre spet za vprašanje vsebine naročila. Občina bo projektantom morala dati usmeritve, kaj želi doseči, in v tej fazi – pripravi projektne naloge - želi biti KS vključena.

Župan odgovori, da je to vzeto na znanje.

Ga. Vencelj zapusti sejo sveta.

G. Benedik pove, da je območje kanjona za potrebe odmere NUSZ točkovano s 110 točkami, čeprav je stalno več preletov letal in da bi zaradi tega morali znižati točkovanje.

Župan odgovori, da je cilj, da se čim več letalskega prometa preusmeri stran od mesta.

G. Marolt izpostavi problem brežine nad Jelenovim klancem, ki je v porušnem stanju in nevarna. Zanima ga, kdaj se bo pričela obnova.

Župan nima odgovora na to vprašanje. Prav zaradi tega je bila izvedena reorganizacija občinske uprave, da se lahko občani direktno obrnejo na vodje uradov. Županova odgovornost so finance in kadri, operativno pa morajo delovati vodje uradov.

Predsednik pripomni, da je projekt za obnovo brežine pripravljen, ampak da v rebalansu ni za to namenjenega denarja. Predlaga, da se vsako leto najde nekaj denarja za postopno obnovo.

Na vprašanje, kako kaže z obnovo OŠ Simona Jenka pri Prešernovem gaju, **župan** pove, da je po rezultatu fokusnih skupin za novelacijo Strategije trajnostnega razvoja Kranja na petem mestu prioritete. Gre za drag projekt; če bo zanj mogoče dobiti evropska sredstva, bo skočil na prvo mesto prioritete.

Predsednik se županu in predstavnikom občinske uprave zahvali za udeležbo na seji sveta KS Center.

Župan in predstavniki občinske uprave zapustijo sejo sveta KS.

4. PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 7. SEJE

SKLEP 2: Zapisnik se potrди.

SPREJETO: 6 ZA, 0 PROTI in 0 VZDRŽANIH

5. POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH

Ker ni bilo pridobljeno soglasje obeh predlaganih kandidatov za podelitev nagrade mesta Kranja, predsednik predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

SKLEP 3: Sklep 4, sprejet na sedmi seji sveta KS, se spremeni tako, da se glasi: Krajevna skupnost Center predlaga za ustrezno nagrado g. Toneta Kristana.

SPREJETO: 3 ZA, 1 PROTI in 2 VZDRŽANA

V zvezi s problematiko tranzitnega prometa na Partizanski cesti bo g. Benedik osebno prevzel preverjanje učinkovitosti poostrelega nadzora.

6. VPRAŠANJA, POBUDE IN PREDLOGI ČLANOV SVETA

Vprašanj, pobud in predlogov članov sveta ni bilo.

Seja zaključena ob 19.30.

Zapisala:
Irena Knific

Predsednik sveta KS:
dr. Aleksander Pavšlar